ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

|  |  |
| --- | --- |
| город Ханты-Мансийск | 13 мая 2024 года |

Мировой судья судебного участка № 6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н. (628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Ленина, дом 87/1), с участием лица, привлекаемого в административной ответственности, - Служенко Е.Г., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Служенко Евгении Геннадьевны, ...

о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

Служенко Е.Г., являясь водителем транспортного средства, управляла транспортным средством, находясь в состоянии опьянения. При этом ее действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В частности, 29.04.2023 в 22:41 при следовании в ... в пгт. Пойковский Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Служенко Е.Г., управляла транспортным средством марки ..., государственный регистрационный знак ... в состоянии опьянения, чем нарушила п. 2.7 Правил дорожного движения, и такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Определением мирового судьи судебного участка №7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 19.04.2024 ходатайство Служенко Е.Г. о рассмотрении дела по месту ее жительства удовлетворено, дело об административном правонарушении передано на рассмотрение мировому судье судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по подведомственности, которое поступило в судебный участок 06.05.2024.

В соответствии с частью 5 статьи 4.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, уполномоченному рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении дела Служенко Е.Г. с вмененным правонарушением не согласилась. Указала, что не согласна была вообще с причиной остановки ее сотрудниками ДПС. ...

Огласив протокол об административном правонарушении, заслушав привлекаемое лицо, исследовав письменные материалы дела, просмотрев приложенные видеозаписи на одном электронном носителе информации, мировой судья приходит к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и виновности Служенко Е.Г. в совершении этого правонарушения.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 (далее – ПДД) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) водителя, управляющего транспортным средством.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Кроме того, при рассмотрении дела надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. №1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Служенко Е.Г. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС признаков опьянения - запах алкоголя изо рта.

В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Служенко Е.Г. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе на месте, на что она отказалась.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Служенко Е.Г. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в БУ ХМАО – Югры «Нефтеюганская районная больница», на что последняя согласилась.

По результатам медицинского освидетельствования Служенко Е.Г., проведенного квалифицированным специалистом – врачом, прошедшим подготовку в БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская районная больница», установлено состояние опьянения, концентрация наличия абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,27 мг/л выдыхаемого воздуха при первичном отборе воздуха и 0,24 мг/л при повторном.

Виновность Служенко Е.Г. по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении от 12.07.2023 серии ..., согласно которому Служенко Е.Г. 29.04.2023 в 22:41 при следовании в ... в пгт. Пойковский Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Ханты-Мансийского автономного округа – Югры управляла транспортным средством марки ..., государственный регистрационный знак ...в состоянии опьянения. С данным протоколом она была ознакомлена, с указанными обстоятельствами согласилась, ей разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 29.04.2023 серии ...;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ..., из которого следует, что в 23 час. 18 мин. 29.04.2023 Служенко Е.Г. согласилась пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством от 29.04.2023 № 13, содержащем положительные результаты определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (в количестве 0,27 мг/л и 0,24 мг/л) и заключением врача о нахождении Служенко Е.Г. в состоянии опьянения;

- сведениями должностного лица, согласно которым Служенко Е.Г. судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, частями второй, четвертой и шестой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеет;

- рапортами инспекторов ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району, в котором указано, что видеозапись материала осуществлялась на носимый видеорегистратор, на котором по техническим причинам время не соответствует реальному времени, указанному в материалах дела;

- карточкой операции с водительским удостоверением на имя Служенко Е.Г.;

- видеозаписью, на которой зафиксировано управление транспортным средством, применение мер обеспечения производства по делу и оформление административного материала.

Имеющиеся в деле письменные доказательства отвечают требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, их объём достаточен для квалификации деяния Служенко Е.Г. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, основания для признания их недопустимыми доказательствами не установлены.

Таким образом, вина Служенко Е.Г. по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения нашла свое подтверждение в судебном заседании.

Действия Служенко Е.Г. мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи в порядке ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, нарушений требования закона при их составлении не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Материалы, полученные с применением видеосъёмки правонарушения и применения мер обеспечения производства по делу, приложены к протоколу об административном правонарушении.

Представленные в дело видеозаписи соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, принимается мировым судьей в качестве допустимого доказательства по делу, поскольку она фиксирует обстоятельства, имеющие значение для доказывания наличия события административного правонарушения.

Таким образом, медицинское освидетельствование Служенко Е.Г. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном указанными выше Правилами.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Служенко Е.Г. в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ и названных выше Правил.

Согласно информации должностного лица Служенко Е.Г., судимостей за совершение преступлений, предусмотренных ст. 264.1 и частями 2, 4, 6 ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеет.

Каких-либо противоречий или неустранимых сомнений в виновности Служенко Е.Г. в совершении вышеописанного правонарушения, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах, оснований для признания протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, актов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, недопустимыми доказательствами не имеется.

Учитывая совокупность изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о наличии в действиях Служенко Е.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Вместе с тем, в силу положений статьи 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Событие административного правонарушения характеризуется, помимо прочего, установлением места и времени его совершения.

Административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ не является длящимся, в связи, с чем в постановлении должно содержаться точное время совершения правонарушения, которое должно совпадать со временем отстранения от управления транспортным средством.

Как следует из содержания протокола об административном правонарушении, Служенко Е.Г. управляла транспортным средством в состоянии опьянения 29.04.2023 в 22:40. В ходе судебного заседания мировым судьей установлено, что из содержания протокола об отстранении от управления транспортным средством от 29.04.2023 ..., Служенко Е.Г. управляла транспортным средством 29.04.2023 в 22:41.

Таким образом, из содержания доказательств, имеющихся в материалах дела следует, что Служенко Е.Г. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, 29.04.2023 в 22:41.

Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Изменение времени совершения административного правонарушения, никаким образом положение Служенко Е.Г. не ухудшает, и не является существенным недостатком, поскольку указанные обстоятельства, равно как и другие обстоятельства в силу статьи 26.1 КоАП РФ, подлежат установлению по делу об административном правонарушении при его рассмотрении по существу.

Данный недостаток устранен при рассмотрении дела по существу путем исследования материалов дела.

К позиции Служенко Е.Г., изложенной в судебном заседании о ее невиновности, мировой судья относиться критически, расценивает ее как способ защиты и попытку уйти от административной ответственности за содеянное, поскольку она опровергается материалами дела.

Иные доводы привлекаемого лица не содержат правовых аргументов и, по сути, сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами, и не свидетельствуют о том, что административным органом допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

С учетом положений ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности не истекли.

Назначая административное наказание Служенко Е.Г., мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, фактические обстоятельства дела, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Ранее Служенко Е.Г. привлекалась к административной ответственности за совершение однородного правонарушения, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

При указанных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о назначении Служенко Е.Г. наказания в пределах санкции части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 26.7, п. 3 ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ компактный диск c материалами видеозаписей подлежит хранению при деле в течение всего его срока хранения.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

признать Служенко Евгению Геннадьевну виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, счет получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск, кор./счет 40102810245370000007, БИК 007162163, ОКТМО 71818000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486230730007651.

Исполнение постановления в части лишения специального права возложить на ОГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский».

Диск c материалами видеозаписи хранить при деле в течение всего срока хранения данного дела.

Разъяснить Служенко Е.Г., что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

В случае неуплаты штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу, либо в течение месяца с момента отсрочки или в течение трех месяцев с момента рассрочки, штраф подлежит принудительному взысканию через службу судебных приставов (ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Квитанцию об оплате штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу необходимо предоставить мировому судье судебного участка № 6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Ханты-Мансийск, ул. Ленина, дом 87/1, каб.115.

Водительское удостоверение и удостоверение тракториста-машиниста (при наличии) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в отдел ГИБДД по месту жительства ы течение трех рабочих дней со дня вступления данного постановления в законную силу, а в случае их утраты следует заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Служенко Е.Г., что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 этого кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.Н. Жиляк